

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Hajdúböszörmény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2020. október hó 15-én 8.14 órakor a Városháza Báthory-termében megtartott  
rendkívüli nyilvános üléséről.

174/2020. (X.15.) Önk. számú

### H A T Á R O Z A T

Hajdúböszörmény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. október15-ei rendkívüli nyilvános ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

#### N A P I R E N D:

1. A Hajdúböszörményi Vagyonkezelő Zrt. és tagvállalatainak 2020. január-augusztusi beszámolójának elfogadása  
(175/2020. (X.15.) Önk. számú határozat)
2. A Hajdúböszörményi Vagyonkezelő Zrt. és tagvállalatainak jövőképe  
(176/2020. (X.15.) Önk. számú határozat)

Határidő: 2020. október 15.

Felelős: Kiss Attila polgármester



## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Hajdúböszörmény Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2020. október hó 15-én 8.14 órakor a Városháza Báthory-termében megtartott  
rendkívüli nyilvános üléséről.

**Jelen vannak:** Kiss Attila polgármester, Fórizs László alpolgármester, Sörös István alpolgármester, Bertalan János, Bodnár Margit, Dombi Imre, Kathiné Juhász Ildikó, Molnár Imre, Dr. Nagy Imre, Nagy József, Nagy Zoltán, Takács Lászlóné képviselők.

**Az ülésről távol maradt:** Czeglédi János, Kovács Attila, Leleszné Sveda Klára képviselők.

**Az ülés kezdetekor jelenlévő képviselők:** Kiss Attila polgármester, Fórizs László alpolgármester, Sörös István alpolgármester, Bertalan János, Bodnár Margit, Dombi Imre, Kathiné Juhász Ildikó, Molnár Imre, Dr. Nagy Imre, Nagy József, Nagy Zoltán, Takács Lászlóné képviselők.

**A napirendi pontok tárgyalásán részt vesz:** Koláné Dr. Markó Judit jegyző, Dr. Szathmári Anita aljegyző, Dr. Kovács Erzsébet osztályvezető, Harangi Sándor osztályvezető, Dr. Mező Barna osztályvezető, Nyakas Tibor osztályvezető, Dr. Pankotai Tünde jogi ügyintéző, Komáromi Imre a Hajdúböszörményi Vagyonkezelő Nonprofit Kft. elnök-igazgatója, Dr. Erdős András a Hajdúböszörményi ESZ-V Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Kathi Pál a Hajdúböszörményi Castrum Termalkemping vezetője, Dr. Szarvas-Szabó Katalin a Szabadhajdú Közművelődési Média és Rendezvényszervező Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója.

**Kiss Attila polgármester:** Szeretettel köszöntöm a Képviselő-testület ülésén megjelent valamennyi képviselőt, hivatali vezető kollégákat, vendégeket és vezetőtársakat. 2020. október 15-én rendkívüli nyilvános ülést tartunk, amelyen 12 fővel határozatképesek vagyunk. A meghívóban két napirendi pont szerepel. Az írott napirendet teszem fel szavazásra. Kérem, szavazzunk!

*A Képviselő-testület 12 jelenlévő képviselőjéből 12 képviselő vett részt a szavazásban, 12 képviselő igennel szavazott, meghozva ezzel az alábbi határozatot:*

**174/2020. (X.15.) Önk. számú**

### H A T Á R O Z A T

Hajdúböszörmény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2020. október 15-ei rendkívüli nyilvános ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

#### **N A P I R E N D:**

1. A Hajdúböszörményi Vagyonkezelő Zrt. és tagvállalatainak 2020. január-augusztusi beszámolójának elfogadása
2. A Hajdúböszörményi Vagyonkezelő Zrt. és tagvállalatainak jövőképe

**Határidő:** 2020. október 15.

**Felelős:** Kiss Attila polgármester

**1. napirendi pont:** A Hajdúböszörményi Vagyonkezelő Zrt. és tagvállalatainak 2020. január-augusztusi beszámolójának elfogadása

Dombi Imre bizottsági alelnök: A Pénzügyi, Ellenőrző és Mezőgazdasági Bizottság az írott határozati javaslatot fogadta el azzal a kiegészítéssel, hogy azok a tagvállalatok, amelyek veszteségesek, minél jobban törekedjenek a mínuszok, veszteségek lefaragására.

Kiss Attila polgármester: A Szabadhajdú Nonprofit Kft. esetében kiegészítés is érkezett, mely kiosztásra került. Kérem, ezzel együtt tárgyaljuk. Komáromi Imre elnök-igazgató urat és az érintett ügyvezetőket megkérem, hogy fáradjanak ide az asztalhoz, hogy az esetleges kérdésekre válaszolni tudjanak.

Bertalan János bizottsági elnök: A Gazdasági, Fejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság az írott határozati javaslat elfogadását javasolja. Azt is megállapítottuk, hogy nem teszünk megjegyzést, mert az átalakulás folyamatban van, és annak érdekében történik, hogy lefaragjuk a mínuszokat.

Kiss Attila polgármester: Mielőtt tovább adnám a szót, annyit elmondanék, hogy mikor megbíztuk Komáromi Imrét 2020. június 1-ei dátummal, akkor sok feladatot kapott a vezetői megbízatása során. Az egyik az, amit már akkor elmondtunk neki, hogy az alakulástól eltelt 7-8 év óta igazából nem nagyon nyúltunk bele a cégcsoport szerkezeti részébe. Arra kértük akkor Elnök Urat és a cég vezetését, hogy javaslatot hozzanak nekünk, hogyan érdemes a jövőben a feladatellátásunkat végezni. Másrészt pedig a másik legalább olyan fontos feladata az volt Elnök Úrnak, hogy a kialakult világjárvány, az ún. pandémia kapcsán a gazdasági élet minden korábbtól nagyobb válsághelyzetbe került. Nem Böszörmény, nem Európa, a világ minden része. Óriási válság van. Egyesek erről nem akarnak tudomást venni Magyarországon se és a világon se. Nekünk azzal van feladatunk, hogy a mi házunk táján azokat a cégeket, akár intézményeket a lehető legkisebb veszteséggel tudjunk kinavigálni ebből a helyzetből. Elnök Úrnak az a feladata, hogy a cégcsoporton belül a világjárvány kellős közepén olyan intézkedéseket, javaslatokat hozzon be, intézkedéseket tegyen meg, amelyeket saját hatáskörben megtehet, amelyeket nem, azt pedig hozza be a Testület elé, hogy a mi döntésünkkel el tudjon indulni ezen az úton. Én úgy látom, hogy jó irányt vett ez a feladatellátás és akkor tudjuk jól befejezni, ha az elején meghozzuk ezeket a döntéseket. A cég jövője szempontjából ezek a döntések nagyon sokat fognak javítani a működésen. Reményeink szerint jobb helyzetben, jobb gazdasági, vagy cég helyzetben fogjuk kezdeni a 2021-es évet.

Nagy József bizottsági alelnök: A Népjóléti, Ifjúsági és Sport Bizottság az írott határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kiss Attila polgármester: A Jogi, Ügyrendi és Összeférhetlenségi Bizottság az írott határozati javaslat elfogadását javasolta.

Bodnár Margit bizottsági elnök: Az Oktatási és Művelődési Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és az írott határozati javaslat elfogadását javasolja.

Kiss Attila polgármester: A napirendi pont tárgyalásának elején kérdezem Komáromi Imre elnök urat, hogy kíván-e hozzászólni vagy majd az elhangzott kérdéseket követően?

Komáromi Imre elnök-igazgató: Az elején inkább csak arra szeretnék fókuszálni, hogy a benyújtott adatok kezelésében, médiában való megjelenésében kérjük, hogy fokozottan figyeljenek a benne lévő tartalmakra és adatok védelmére.

Kiss Attila polgármester: Ezt minden napirend előtt elmondhatnánk, de mivel itt szintiszta pénzügyi és gazdasági kérdésekről van szó, itt minden számít, hiszen ha kiragadunk egy-egy számot, akkor az egészen mást mutat, de természetesen tisztában van minden képviselő ennek a súlyával. Képviselői hozzászólások következhetnek, de mielőtt megfogalmazódnak a hozzászólások, azt látjuk, hogy a cégcsoport és egyes cégeken belül ahol vannak alegységek, ott milyen pénzügyi teljesítés van.

Kathiné Juhász Ildikó képviselő: Nagyon örülök, hogy külön napirendi pontban foglalkozunk az egész témakörrel. Ha valaki összeadta, nem újdonság, hogy közel százmilliós nagyságrendű az a veszteség, amely a tagvállalatok kapcsán felhalmozódott, majdnem azt lehet mondani, hogy a HbCom az egyedüli viszonylagos stabil, bár rengeteg kihívásokkal küzdő felület. Néhány gondolat van, amihez szeretnék javaslatot tenni, illetve inkább kérdeznék, mert van jó néhány olyan pont, ami nem teljesen tiszta. A kommunikációra csak azért szeretnék visszatérni, hiszen függetlenül attól, hogy nem szabad és nem is kell minden információt megosztani a lakossággal, ennek ellenére mégis azt javasolom, hogy tegyünk meg néhány fontos kommunikációt a lakosság irányába, hiszen mindenféle dolog már az agyakban összekeveredett. Az, hogy a Művelődési ház eladásra kerül, a Fürdőkert eladásra kerül, ezért javasolnám azt, hogy legalább egy minimális történjen meg, azzal a kiegészítéssel pontosan azért, mert a lakosság nagy részét a szolgáltatások érintik, folyamatos tájékoztatás fog történni. Kezdeném azzal, hogy Igazgatóság. Én azért a határozati javaslatot kiegészíteném pontosan a nevekkal, mert van azért bizonytalanság, mert van, aki már nincs az igazgatóságban. Szeretném, ha kapnánk erről felvilágosítást, ugyanúgy, mint a felügyelőbizottsági tagok esetében, függetlenül attól, hogy a felügyelőbizottság újráválasztása nem aktuális. A közélettel kapcsolatban, a múltkor is volt szó róla, hogy alvállalkozók bevonása. Szeretném megkérdezni, hogy ez mindenre vonatkozik, vagy részekre, vagy csak a gyermekétkeztetésre, esetleg a szociális vonalra? Esetleg ha ezt lehetne konkretizálni, én azt megköszönöm. A buszváróval kapcsolatban, látszik minden bizottsági határozati javaslaton, hogy jócskán van bizonytalanság, csak azt szeretném megkérdezni, hogy ha lenne pénze az Önkormányzatnak - 55 millió forint - akkor mi lenne az alap cél, hogy segítsük-e ezzel az összeggel a probléma megoldását, hiszen összességében a működtetés az ugyanúgy, ugyanabban a mederben zajlana, ha lenne pénz rá. Szerintem ez nem biztos, hogy megoldható, így a kérdésem, hogy mi a cél? A Fürdő, uszoda, távhő, szökőkút, gallyazás, közvilágítás esetében néhány felületen teljesen érthető az alvállalkozók bevonása, viszont ha kaphatnék felvilágosítást arról, hogy például egy szökőkút esetében ez hogyan, milyen módon, kikre vonatkozna? A CASTRUM Termálkemping tudjuk nagyon jól, hogy mint kemping már nem a turizmusnak a fő célpontja, de ennek ellenére azt mondom, hogy sokat küzdöttünk azért, hogy ez létrejöjjön, megváltozott a funkciója, kihasználtsága és lehet, hogy logikusabb lenne valóban a megvásárlás. Hogy ez milyen feltételekkel gondolom, hogy a következő üléseken is visszajön. A Holding és a Sportszolgáltató beolvasztása logikusnak tűnik, viszont egyértelmű, hogy a sport szakmaisága nem sérül, hiszen azt majd a HTE folytatja tovább. Én csak zárójelben kérdezném meg, hogy mivel az a cél, hogy ne sérüljön meg mégis miért van az, hogy egyre többen más településekre hordják el a gyerekeket sportolni, illetve más problémák is felmerülnek akár az edzők részéről is. A Szabadhajdú esetében a külső szakértő nem „döntése”, hanem „javaslata” alapján, mert mi hozzuk meg a döntést. Itt csak azt kérdezem meg, hogy mit várunk a szakértőtől?

Az infrastruktúra adott, vagy bezárjuk, vagy működtetjük. Mit várunk a szakértőtől? Struktúramódosítást, ötleteket? Folyamatosan látszik a működés kapcsán, hogy sok dolog kikopott, de azért is, mert az érdeklődés esetleg alábbhagyott dolgok iránt, de ennek ellenére ez alapvető kérdés. A fürdő esetében ugyanúgy ez a kérdésem, hogy mit várunk? Adunk-e instrukciókat a szakértőknek? Milyen irányban, hogyan várjuk el a nem kevés pénzért megadott szakértői javaslatokat? Ha nincs elképzelésünk sem, akkor ő sem tudja hozzátenni a javaslatait, koncepcionális elemeket. A gyógyászati egységeket teljesen jogosnak érzem, hogy odakerüljenek. A piac kapcsán, ami szintén nagy probléma és megnéztem a vásárlói szokásokat, hogy újabb ötletekkel, tartalommal lehetne megtölteni. Az ESZ-V Kft. kapcsán csak annyi kérdésem van, hogy ki adja a garanciát arra, hogy a nagy értékű eszközpark karbantartása, az eszközök valóban olyan biztonságban lesznek-e, hogy a lakosság érdekeit szolgálják? Ennyit szerettem volna és elnézést kérek, hogy összekevertem a két napirendi pontot, de lényegében szorosan összefügg.

Kiss Attila polgármester: Javaslom, hogy a kérdéseket gyűjtsük egy csoportba és a végén Elnök Úr megválaszolja.

Dr. Nagy Imre képviselő: Fontos, hogy ezt a nagy szervezetet külön napirendként tárgyaljuk, mert így jobban át lehet tekinteni a működést. Az első napirend, amelyik a beszámolót mutatja be elég szűkszavú és azt gondolom, hogy egy mélyebb értékelést várhattunk volna ettől. Természetesen annyiban felmenti Komáromi urat, hogy most kezdte júniusban, tehát egy teljes mértékű áttekintésre nem biztos, hogy egyedül képes, legfeljebb a munkatársainak kellett volna hatékonyabban közreműködni. A Vagyonkezelőnél a jövőt illetően jelentős létszámcsökkentésre van szükség, mert ahogyan tervbe van véve, több feladat egyszerűsödik a jövőt illetően, akkor nem lesz ennyi létszám. 4-5 fő teljesen ellátja a vagyonkezelői feladatokat, különösen akkor, ha a könyvelés nem ott történik, hanem minden gazdasági egység maga választja ki a jóval olcsóbb könyvelési díjú, könyvelési tevékenységet. A Városgazdálkodási Kft.-nél az a gondom a beszámolónál, hogy nem tudjuk igazából most se, korábban se, hogy mi az a tevékenység, amit végez. Szerencsésebb lett volna felsorolni azokat a fő feladatokat, amelyeket ez a szervezet végez. Majd a másik anyagnál fogjuk látni, hogy mi várható. A költségek tekintetében ez a legnagyobb szervezet ahol nagy negatívummal kell számolni. Természetesen egy beszámolónál azért lehet utalni arra, hogy miképpen kívánja a költségek csökkentését elérni. Az ESZ-V Kft.-nél azt gondolom, hogy ez a megvásárlás csak a kisebb eszközöket érinti, mert a labor és a röntgen berendezését kizárt, hogy bármelyik vállalkozás megvásárolná, legalábbis a jelenlegiek nem. A Szabadhajdú Kft. ügyével majd novemberben fogunk foglalkozni részletesebben, de itt csak egy megjegyzésem van, hogy legalább a Szabadhajdúnál a tevékenységek fel vannak sorolva, megjegyzések vannak, annak működtetésére, tehát a legteljesebb a Szabadhajdú beszámolója. Még egy megjegyzésem hadd legyen, hogy ne legyen feladattévesztés senkinek sem, hogy például a Maghy Galériát kívánják adni az Önkormányzatnak. Az Önkormányzat dönti el, hogy ki, mit végez, nem pedig az adott szervezet. Ez vonatkozik természetesen a vagyonkezelőre is, hogy nem mondhat olyat, mint a bizottsági ülésen is elhangzott, hogy neki nincs szüksége buszmegállóra. Szereptévesztés. Az Önkormányzat létrehoz egy kft-t, meghatározza a feladatait és azt kell, hogy végezze. Végezetül a Castrum kempingnél egy picivel bővebb információra lett volna szükségünk. Azt gondolom, hogy ami itt meg van határozva, hogy mit kíván a résztulajdonos az megmosolyogni való, de a másik anyagban látszik, hogy megbízásra kerül valaki, aki tárgyal ebben az ügyben.

Kiss Attila polgármester: Csak néhány pontosítás, mielőtt továbblépünk, hogy az eszközöket az ESZ-V Kft. kívánja megvásárolni nem az orvosok. Az önkormányzati 100 %-os

tulajdonban lévő kft. Semmi privatizáció nincs a dologban. Hasonló a helyzet, mint a buszmegálló kapcsán, hogy az Önkormányzat visszaveszi. Annyival másabb a helyzet és abban igaza van Tanácsnok Úrnak, hogy az Önkormányzat Képviselő-testülete dönti el, hogy milyen formában, szerkezetben dolgozik az intézményünk, szervezetünk, csak én azt hozzátenném, hogy azt is jól végig kell gondolni, hogy ha egy feladatot adunk a vagyongazdálkodóknak, akkor nem mindegy, hogy mennyi forrást adunk hozzá. Mert például a buszmegálló esetében, amikor felépítettük örültünk, rendbe tettük a környékét és azt mondtuk a VG Kft-nek, hogy jó munkát kívánunk. Nem kapott hozzá forrást. Közben kiderült, hogy a volt Volán nem hajlandó hozzájárulni a fenntartási költségekhez, így ez teljes mértékben minket terhel. Ha azt mondjuk, hogy odaadjuk azt az 5,5 millió forintot, ami szükséges, akkor vélhetően a cég sem mondja azt, hogy nem üzemelteti. Csak akkor oda kell adni azt az 5,5 millió forintot és akkor ők működtetik. Ha nem adjuk oda, akkor minden évben mínusz 5,5 millió forint lesz csak a buszmegálló. Ezt csak azért finomítottam le, mert ezt nem kell elfelejteni. Egyébként nyilván ezek a kérdések jogosak, bár hozzátenném, hogy 2. pontban nagyon szépen ki van bontva például a VG Kft-nek a 6 főbb tevékenységi köre. A Castrumnál pedig ott vannak az eredeti szerződések minden, tehát nagyjából tisztán látunk, bár a szerződési feltételeket lehet vitatni, hogy azok szerencsések-e ránk nézve, vagy sem.

Fórizs László alpolgármester: Tulajdonképpen majdnem minden elhangzott, amit szerettem volna mondani, de mindenképp azt gondolom, hogy az 1. napirendnél azért nagyon jó, hogy itt van ez az anyag és ilyen formában van itt, mert a jó megoldások érdekében mindenképp egyfajta helyzetelemzés mindenképp szükséges. Ez az 1-8 hónapról való beszámoló, amelyet egyébként nem most döntött el a Testület, hogy kér, hanem még a nyár elején. Nagyon szerencsés, hogy egyben tárgyaljuk a kettes napirendi ponttal, mert rávilágít arra, amiről itt szó is esett. Egyrészt, hogy mi az a bevétel, amit a cégünk meg tud termelni, mi az, amit a pandémia okozott és mi az, ami az alulfinanszírozásból adódik. A Felügyelő Bizottság, illetve az Igazgatóság folyamatosan leírta éveken keresztül, hogy feladatokat sorra kapta a cégcsoport, vagy a tagvállalatok, és mellette a finanszírozás nem volt meg. Természetesen, mint fenntartó dönthetünk így és utasíthatjuk a cégeinket, hogy próbálják megtalálni ezeket a forrásokat, de nyilván ha ennek nincs realitása, akkor ezt a beszámolóban figyelembe kell venni. És itt ez a hangsúlyos, hogy ha reálisak akarunk lenni, akkor ezt látnunk kell, mert egyébként csak homokba dugtuk a fejünket és éveken keresztül ugyanúgy vissza fog ez a nyakunkba forogni és nem fog tiszta képet hozni a cég életébe. Ez az anyag teljesen alkalmas arra, hogy áttekintsük, hogy mit okozott a pandémia, mit az alulfinanszírozás és ezen keresztül már lehet a kettes napirendre ráfordulni, amikor is tisztázandó, hogy milyen megoldási javaslatok legyenek. Szerintem ezért van az, hogy újra az új elnök-igazgató és a cég feldobja ezeket a labdákat, hogy van egy buszváró, annak idején átkerült, ennek az éves működési költsége 5,5 millió forint. Most vagy az Önkormányzat átveszi valamilyen módon a céget és megsegíti ezzel a céget, az előző években beleadott energiát, aminek a fedezete nem teremtődött meg, mert a feladatok nagy része nem bevétel orientált tevékenység és a lényege az, hogy ugyanígy végigvezeti ezeket az elemeket és eldöntjük majd most, hogy ezt el tudjuk ismerni, el tudjuk-e fogadni. Én azt javaslom, hogy mindenképp a margón legyen ott a szélén, hogy ennek az alulfinanszírozottsága jelen van valósan, vagy nincs jelen, és ha nincs jelen, akkor valamilyen formában el kell ismerni. Vagy a beszámolóból kell elismerni, azt mondani, hogy igenis ez a veszteség ebből adódik, és ezt tudomásul vesszük és megkeressük, hogy milyen módon tudjuk finanszírozni, hogy a cégnek közösen kitaláljuk a finanszírozási módját, mert így valóban mindig ugyanaz a helyzet fog megteremtődni, ha nagy alulfinanszírozottság van, márpedig ezt az Igazgatóság rendszeresen jelezte. Mielőtt azonban az alulfinanszírozottságot hangsúlyoznám, azért látszik a pandémia hatása, ami nagyon komoly ráhatással volt a cégre és be kell valljam, hogy egy kicsit jobban meg is voltam ijedve, hogy

nagyobb problémáink lesznek, hisz hónapokon keresztül nem teremtődtek bevételek, vagy csak minimálisan, így pedig csak a tűzoltást láttuk el a cégcsoporton belül. Ehhez képest még egy kezelhető nagyságrendet látunk, bár ezt ne vegyék dicséretnek, mert nem szeretném, ha a mondanivalómnak ez lenne a fő hangsúlya. Azzal is teljesen egyetértek, hogy amikor a képviselőtársam azt mondja, hogy az eszközöket nehogy eladjuk a vállalkozónak, ez azt jelenti, hogy még mindig nem minden tiszta az anyagban, nem közérthetően magyarázza el, hogy mire is gondolunk. Ugyanez igaz az ingatlan átadásokra is, mert én ingatlan átadásnak hívom és nem eladásnak, mert abban a pillanatban mindenki azt gondolja, hogy ez a Testület fogja, és amit csak lehet elad, hogy a veszteségeit kezelje. Ezek az információk fontosak és úgy gondolom, hogy ennek az anyagnak az első részéről döntenünk kellene. Teljesen alkalmas arra, hogy a másodikra rávezessen bennünket és ezen keresztül kezdjük el boncolgatni a megoldásokat.

Bodnár Margit képviselő: Néhány gondolat az egyes napirendhez. Ha figyelmesen végignézzük ezeket a táblázatokat és összeadjuk a számokat, mindegyik cég negatívumot termelt az év első nyolc hónapjában. Ennek a mértéke természetes módon különböző. Két tagvállalat viszi a prímet, a Városgazdálkodási Kft és a Szabadhajdú Nonprofit Kft.. Mi ennek az oka? Az, hogy két olyan tagvállalat, amelynek a legnagyobb bevételkiesése volt. Ha visszagondolunk az elmúlt hónapokra, akkor látjuk, hogy a gyermekétkeztetés gyakorlatilag márciustól leállt, aztán volt a házhozszállítás, aminek a mértéke meg sem közelítette a normál menetrend szerinti igénybevételt és többbe került. Az uszoda kérdés kapcsán, úszás oktatás március közepétől kormányzati szinten leállításra került. És azért legyünk őszinték önmagunkhoz, hogy az uszodát leginkább a gyermekek úszásoktatására használjuk Hajdúböszörményben, nyilván még van néhány egyesület, akik bizonyos időközönként használja, de a nagy bevétel az úszásoktatásból származik, ami kiesett. De nem csak június közepéig esett ki, hanem most is kiesik, tekintettel arra, hogy az úszásoktatást most sem lehet folytatni. Ezeket a dolgokat azért reálisan kell szemlélőnünk. Ugyanígy nézném én a közösségi közlekedést. Ha „maradj otthon” program van, akkor maradj otthon és ez hónapokon keresztül ment. Én megmondom őszintén nem tudom, hogy a költségvetési év végéig ezeken a számokon lehet-e valamit szépíteni, én nem sok reményt fűzök hozzá. Én úgy látom, hogy ha megnézzük egy óriási bevételkiesést, illetve bizonyos területeken alulfinanszírozást is látunk és ebből következően indokolt a második napirendnek a Testület elé kerülése, hogy egy hatékonyabb működés történjen az elkövetkezendő időszakban.

Kiss Attila polgármester: A vita zárásaként megkérem Komáromi Imre urat, illetve a cégvezetőket, hogy mondják el a véleményüket, gondolataikat.

Komáromi Imre elnök-igazgató: Én szeretném először Dr. Erdős András főorvos urat szólítani, hiszen ő jelezte, hogy 9 órától neki rendelésre kell menni és az egészségügyet ért kérdésekre ő adjon választ.

Dr. Erdős András ügyvezető igazgató: Felmerült kérdés az egészségügyi átalakítás, illetve az egészségügyi eszközpark átvételére bejelentkeztünk. Természetesen az ESZ-V Nonprofit Kft-nek a lehetőségei nem teszik lehetővé, hogy a teljes eszközpark átvételre kerüljön, viszont ennek a története visszanyúl a 2018-as év végére, ahol központi forrást kaptunk arra, hogy 2020-ban fejlesszük az eszközparkunkat. Mi erre 2020 januárjában az Igazgatóság elé vittünk egy javaslatot, a mi terveink között egy röntgen készüléknek a megvásárlása szerepelt. Ezt a pandémia 2020. március 20-ával elsöpörte. Tulajdonképpen most folyamatban van már az újratárgyalás arra vonatkozóan, hogy milyen lehetőség van egy új röntgenkészülék üzembe helyezésére, tekintettel arra, hogy ez a pandémia gyakorlatilag a tüdőbetegeket, illetve a tüdőt



érinti és a jövőben a tudóbetegeknek a rehabilitációja fokozottabban igénybe fogja venni az egészségügyi ellátást. Ennek a kivitelezhetőségét nem látom megvalósulni már ebben az évben értékhatártól függően és itt jött az a lehetőség, hogy már az egyébként is az ESZ-V Nonprofit Kft. által üzemeltetett eszközöknek a karbantartása, bizonyos felújítása úgymint a Nonprofit Kft. feladata, akkor az eszközök átvételével tulajdonképpen egy kézben jobban és hatékonyabban tudjuk ezeket az eszközöket a magunk javára fordítani úgy, hogy a lakossági ellátás lehetőség szerint magas színvonalon tudjuk biztosítani folyamatosan. Erre a kérdésre ennyi a válasz, nem történt semmi más, az eszközök tulajdonjoga kerül át az ESZ-V Nonprofit Kft.-hez és ennek is csak egy része, nem az egész eszközpark. Azt hiszem más kérdés nem volt az ESZ-V Kft.-hez, köszönöm szépen!

Komáromi Imre elnök-igazgató: Nagyon örülök, hogy képviselő kérésekre külön napirendi pontban tárgyaljuk a Vagyonkezelő és tagvállalatainak helyzetét. Itt vagyunk és válaszolhatunk a kérdésekre, illetve a bizottsági üléseken is nem csak az előterjesztéshez, hanem azon kívül is tudunk egymással érdemben beszélni és nagy segítségünkre voltak azok a felvetések, amelyek a mindennapi életünket, valamint a tervezést elősegítik. Jeleztük, hogy szeretnénk ebben a jövőben is partnerek lenni. Ahogy Képviselő Asszony is jelezte, valóban az egyes és kettős napirendi pont és annak a kidolgozása szorosan összefügg egymással. Kétszer 24 oldal, nem akartunk már benne bővíteni, egyik, másik oldalon sem, hiszen tudtuk, hogy egy napon kerülnek megtárgyalásra. Gyakorlatilag a véleményünk sem az egyik, sem a másik napirendi pontban nem különbözik és ahol az egyik kevésbé került kidolgozásra, nyilván a másik ott érezhető, illetve látható. Mindent megteszünk annak érdekében, hogy a világjárvány okozta hatásokat a pénzügyi mutatókban tompítsuk a jövőben, hiszen a kettős napirendi pont is erről fog szólni. Azért szeretném megjegyezni, valóban bevétel arányosan jelentkezik azok a mínuszok, illetve azok a csökkenések, amelyek bevételarányosan is láthatóak a cégek között.

Dr. Szarvas-Szabó Katalin ügyvezető igazgató: Arra szeretném felhívni a figyelmet, mint közzétételért felelős személyként is, hogy a város honlapján a nyilvános képviselő-testületi ülések anyaga teljes mértékben megjelenik, illetve Hajdúböszörmény város könyvtárában a Kertész László Városi Könyvtárban bárki számára elérhető. Arra felhívnam a figyelmet, hogy az előterjesztésben szereplő számadatok, gazdasági adatok mindenki számára hozzáférhetőek lesznek. Ezen túlmenően természetesen tiszteletben tartjuk azokat az érdekeket, amelyek tulajdonképpen adatvédelemmel kapcsolatosak, de azért szeretném felhívni a figyelmet, hogy mi nem nézzük, hogy milyen adatvédelmet tartalmaz az ülés anyag. Ha nyilvános anyag, akkor az közzétételre kerül. Köszönöm szépen! Egyébként a Szabadhajdú Nonprofit Kft.-vel kapcsolatos észrevételeket is és azt szeretném elmondani, illetve a köszönetemet kifejezni, hogy a nehéz helyzet ellenére is lehetővé válik, hogy a város hetilapja eljuthat a háztartásokba, már a múlt héttől, hiszen nagy igény mutatkozott erre a város lakossága részéről és természetesen a városi televízió részéről is, illetve hiányolják az eseményeket is. Ez nagy alátámasztása a munkánknak a lakosság részéről is, ami természetesen nem profit orientált, hiszen ezeket az élményeket, a közművelődéssel kapcsolatos értékeket, kultúrát szeretnénk a város minden lakosához eljuttatni és ebben köszönöm a Testület és a Városvezetés támogatását is, hogy a nehéz helyzet ellenére is erre lehetőségünk van és ez nagyon nagy dolog és Hajdúböszörményt tekintve ez nagyon-nagyon nagy jelentőségű.

Kiss Attila polgármester: Többször fogunk még a Holding tagvállalataival foglalkozni. Az írott határozati javaslatot a Pénzügyi Bizottság kiegészítésével teszem fel szavazásra és az idén még találkozunk több alkalommal is. Kérem, szavazzunk!

*A Képviselő-testület 12 jelenlévő képviselőjéből 12 képviselő vett részt a szavazásban, 11 képviselő igennel szavazott, 1 képviselő tartózkodott, meghozva az alábbi határozatot:*

**175/2020. (X.15.) Önk. számú**

**H A T Á R O Z A T**

Hajdúböszörmény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 107. §-ában foglalt jogkörében eljárva megtárgyalta „**A Hajdúböszörményi Vagyonkezelő Zrt. és tagvállalatainak 2020. január-augusztusi beszámolójának elfogadása**” című előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

A Képviselő-testület az előterjesztés 1-8. számú melléklete alapján elfogadja a Hajdúböszörményi Vagyonkezelő Zrt. és tagvállalatai 2020. 1-8 hónapjainak beszámolóját, azzal, hogy azok a tagvállalatok, amelyek veszteségesek, törekedjenek a mínuszok, veszteségek lefaragására.

Határidő: 2020. október 31.  
Felelős: Komáromi Imre igazgatóság elnöke  
Tagvállalatok ügyvezetői

**2. napirendi pont:** A Hajdúböszörményi Vagyonkezelő Zrt. és tagvállalataink jövőképe

Kiss Attila polgármester: Az előző testületi ülésen már részben tárgyaltuk az előterjesztést, de itt most kiegészítéssel, konkrét javaslatokkal, alternatívákkal találkozunk, eredeti szerződésekkel, szándéknyilatkozatokkal a CASTRUM kapcsán, tehát látszik, hogy egy elég alapos anyag. Természetesen lehetne 100 oldalban is tárgyalni, de nem hiszem, hogy egy Képviselő-testületet traktálni kellene ilyen horribilis anyaggal.

Dombi Imre bizottsági alelnök: A Pénzügyi, Ellenőrző és Mezőgazdasági Bizottság az 1, 2 és a 4-es pontokban az írott határozati javaslatot fogadta el, a 3-as pontban nem tudunk dönteni, az 5-ös pontban az írott határozati javaslatot fogadtuk el, azzal a kiegészítéssel, hogy a Polgármester Urat jelöltük meg személyként és természetesen az Igazgató Komáromi Imre is ott lesz ezen a tárgyaláson. A 6-os pontban az „A” alternatívát fogadtuk el, azzal a kiegészítéssel, hogy az első mondat végén „a Városgazdálkodási Nonprofit Kft. végelszámolással” és a második mondatban pedig „külső szakértői döntés” szerepelt és azt kérnénk javítani javaslatra, hisz egy külső szakértő csak javasolhat és majd a Testület dönt.

Bertalan János bizottsági elnök: A Gazdasági, Fejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság is hasonló megközelítésből ismerteti a határozati javaslatát. Külön szavaztunk mindegyikről. Az 1, 2, 4. határozati javaslati pontot változatlanul elfogadásra javasoljuk, mivel a 3-as az alternatíva, egyértelműen a „B” alternatívát támogatta a Bizottság egyhangúlag. Az 5-ös alternatívába ugyan a szöveg azt írja a határozati javaslati pontban, hogy a Képviselő-testület döntsön, de igazából ugyanaz hangzott el nálunk is, hogy a Polgármester Úrnak és az Elnök-Igazgató Úrnak kellene ezen a tárgyaláson képviselni a várost. A 6-os alternatíva esetén nagyon megfelelőnek tartjuk az „A” alternatívát, hogy aszerint történjen az egybeolvasztás. Egy kiegészítésünk van még, mert nagyon korrekt az előterjesztés és az előterjesztő. Az

utolsó mondatához társulva a Bizottság elfogadva az előterjesztő indítványát kezdeményezi és támogatja, hogy a Bizottság előtt a Vagyonkezelő Zrt. szakágazatai munkatervben épített ütem szerint igényli a tájékoztatást a Gazdasági Bizottsági szempontok szerint. Mert, ha nem munkaterv szerint dolgozunk, akkor nem tudnak rá készülni. Magyarázatra igazából a 3-as pont „B” alternatívája szorul. Alaposan körbejártuk, és ha ott az „A” alternatívát választjuk, akkor azzal a vásárlással meg tudnánk segíteni nehéz helyzetében a vállalatot, ellenben ennek van egy ÁFA tartalma, ami eléri a 3 évi működtetési díj előre megfizetését, ugyanakkor, ha önkormányzati tulajdonba kerül a cég, akkor gyakorlatilag mégis csak működtetőt kell alkalmazni. Jelenleg az amortizáció 1,3 millió forintnyi pénzt számvitelileg is biztosít, ha Önkormányzathoz kerül, ez sehol nincs és sorolhatnám, hogy vannak hátrányai és a legfontosabb szempont, ami miatt egyhangúlag a „B” alternatívát javasoltuk, hogy igenis a pandémia az Önkormányzatot is jelentősen érintette, sőt az építőipari árrobbanás még egy sokkot is okoz, nevezetesen van olyan beruházásunk, amihez további 300 millió forint forrásigény van, tehát nem nagyon dicsekedhetünk azzal, hogy mi csak úgy vásárolgatni tudunk. A „B” alternatíva viszont a további működtetést biztosítja, úgy, hogy nem okozunk kárt a cégünknek. Végtelen szomorú az a helyzet, hogy a buszközlekedésnél a legnagyobb országos szolgáltató így áll a kérdéshez. Mi javasoltuk, hogy azért meg kellene nézni, hogy hogy van ez más városokban. De abban is közös nevezőre jutottunk, hogy ez egy politikai kérdés is, hogy egy városnak van-e buszmegállója vagy nincs, és ha más nem csinálja, akkor a városnak ezt célszerű működtetni. Előnyösebb, ha a vállalatunknál működtetjük, a költségeit pedig fizetjük mi.

Kiss Attila polgármester: A helyzet az, hogy valóban várospolitikai kérdés például a buszmegálló kérdése, csak az a baj, hogy ezt a cég is tudja és ezért nem ad támogatást, mert tudja, hogy úgy is fenn fogjuk tartani. Egyetértek ezzel a kérdéssel és azzal is, hogy a Bizottság folyamatosan szeretné figyelemmel követni a cégcsoport működését. Örülök neki. Komáromi Imre elnök úrnak az utolsó mondata egyébként a következő: „kezdeményezem és támogatom a szakbizottságok, valamint a tulajdonos előtti igény szerinti megjelenést és támogatást”. Ez egy jelentős változás, mert ő kéri, ő javasolja, hogy ez folyamatos legyen.

Bertalan János képviselő: Mint személyesen is jeleztem teljesen azonosulva a Bizottság dolgaival, de nekem előre szervezett magas rangú háromoldalú tárgyalás, hogy el kell mennem, de nem tudtam megtenni azt, hogy csak úgy elmenjek, anélkül, hogy a saját véleményemet is elmondjam e kérdésben.

Kiss Attila polgármester: Természetesen, ez így helyes, hogy előre jelezzük, amikor más jellegű elfoglaltságunk van, de egyébként rendkívüli ülésről van szó, így előre nem is tudhattuk.

Sörös István alpolgármester: A Jogi, Ügyrendi és Összeférhetetlenségi Bizottság ülésén részt vettem, így el tudom mondani a döntést. A Bizottság az 1. határozati pontot úgy fogadja el, ahogy le van írva, azzal a kiegészítéssel, hogy nevesítettük is az Igazgatósági tagokat Komáromi Imre, Dr. Mező Barna és Csatári Antal jelenleg az Igazgatóság tagja és az ő mandátumukat kéri meghosszabbítani a Holding. A 2. határozati pontot, szintén az írottak megfelelően fogadta el a Bizottság, a 3. határozati pontnál mind a két változatot elfogadhatónak tartja a Bizottság, azzal a megkötéssel, hogy ha az „A” alternatíva kerülne elfogadásra, akkor ott jelöljük meg, hogy milyen forrásból tudjuk megvásárolni, tehát addig míg nem áll rendelkezésre a forrás, erről ne döntsünk. A 4. határozati pontot szintén változtatás nélkül elfogadja a Bizottság, az 5. pontban nem jelölt meg neveket a Bizottság, azt

a Testületre bízta, és a 6. pontnál az „A” alternatívát fogadja el, azzal, hogy ha a cégek beolvadásra kerülnek, akkor ez végelszámolással történjen meg.

Bertalan János képviselő: Egy mondatot elfelejtettem, hogy amennyiben az „A” alternatíva lenne, ezt is részletesebben megnéztük és nem tudott ott választ adni senki, hogy van-e benne önkormányzati önerő, mert az előterjesztésben szereplő értéket ez befolyásolja, amennyiben önerő érték fűződik hozzá, nyilvánvaló, hogy azzal nekünk kevesebbet kell a vásárlásra fordítanunk.

Kiss Attila polgármester: Mivel elmondtad, hogy menned kell, elmondom, hogy én magam is úgy fogom az „A” alternatívát támogatni, hogy vizsgáljuk meg az ÁFA kérdést, mert pontosan szeretném látni, hogy így van-e, veszítünk-e ÁFÁ-t vagy sem, és természetesen csak abban az esetben lehet szó vásárlásról, ha megnyugtatóan meg van az az összeg. Egy ilyen elvi támogatást, hogy nézzük meg a pontos ÁFA tartalmat, illetve ezt, amit javasoltál az önrészt. Csak így javaslom én is elfogadni, fölöslegesen kidobni való 10-15 millió forintba nincs most lehetőségünk.

*Bertalan János képviselő elhagyja az üléstermet.*

Nagy József bizottsági alelnök: A Népjóléti, Ifjúsági és Sport Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést és az 1-2 és 4. határozati pontot változatlan formában fogadta el, a 3. pont esetében a Bizottság az „A” alternatívát fogadta el, az 5. pont esetében a Képviselő-testület a Castrum kempinggel kapcsolatban Kiss Attila polgármester úr és Komáromi Imre elnök-igazgató urat javasolja megbízni, a 6. pont esetében pedig az „A” alternatívát javasoltuk elfogadásra.

Bodnár Margit bizottsági elnök: Az Oktatási és Művelődési Bizottság is határozati javaslati pontonként szavazott. Az 1-2 és a 4. pontot változatlan formában javasoljuk elfogadásra, a 3. pontnál az „A” alternatívát támogatta a Bizottság, bár fölmerült a Bizottságban is forrásigény, hogy rendelkezésre áll-e és akkor most ez kiegészült ezzel a bizonyos ÁFÁ-val. A 5. pontnál a kiegészítésünk az, hogy javasoljuk, hogy Kiss Attila polgármestert, illetve Komáromi Imre elnök-igazgató urat delegálja az Önkormányzat a tárgyalások lefolytatására. A 6. pontnál az „A” alternatívát javasoljuk és egy módosítást a Szabadhajdú kapcsán, hogy nem külső szakértői döntés, hanem külső szakértői javaslat függvényében folytatja tovább a Szabadhajdú Kft. a működést.

Kiss Attila polgármester: Képviselői hozzászólások következhetnek.

Dr. Nagy Imre képviselő: Azt gondolom, hogy Polgármester Úrnak igaza van, hogy még ezzel az anyaggal fogunk találkozni, mert ezzel a döntéssel még nem fejeződött be a Vagyonkezelő általános működésének átgondolása, továbbvitele. Természetesen nekünk a vírus utáni időszakra kell alaptól gondolnunk, mert egyszer csak véget fog érni és a működést ahhoz kell meghatározni, hogy egy normál időszakban milyen feltétel-rendszerrel tudjuk működtetni a feladatainkat hogyan tudjuk átadni a Szabadhajdún keresztül a Vagyonkezelőnek, melyek azok a feladatok, amelyeket meghatározunk részükre. Az természetes, hogy ha egy feladatot átadunk, ahhoz forrást is meg kell jelölni, vagy át kell gondolni, hogy az átadott források fedezik-e annak a feladatnak a költségét. Én ezzel maximálisan egyetértek, de ennek nem most van az ideje, hanem amikor többnyire befejeztük az átszervezést, mert több lehetőséget ad az alvállalkozásba adás, mert amennyiben az alvállalkozásba adásnak a feladat ellenőrzése marad, ahhoz már nem szükséges ennyi létszám

a Városgazdálkodási Kft-nél, hanem egy csökkentett létszámmal kell tovább működni, mert nem szükséges az a létszám. Az alvállalkozásba adásnak a kérdése, nagy általánosságban van, nem tudjuk, nem látjuk, hogy ez mivel jár, akár a fürdő, akár az uszoda tekintetében. Ezeknél nem világos, hogy mit jelent majd az Önkormányzat számára, mit jelent a lakosság számára az alvállalkozásba adás. Én nagyon fontosnak tartom, hogy ha ilyen döntés születik, akkor legyenek teljesen tiszta árajánlatkérések, hogy lássuk, hogy mibe kerül jelenleg és lássuk, hogy az alvállalkozó garantálja-e a minőséget, és az a tevékenység, ami most megvalósul milyen árarányokkal vállalja át. Nagyon fontos még, hogy ez milyen időszakra történik. Egy évre, két évre stb. nem mindegy a szerződéskötés határideje a vállalkozó számára sem, de a mi számunkra sem. Azt gondolom, hogy ezekre az alvállalkozásba adásokra még vissza kell térni, mert így egy picit homályos, vagy nem is tudjuk azokat az adatokat, amelyekkel számolni kell egy alvállalkozói árajánlat esetén. Végezetül azt gondolom, hogy valóban vissza kell térni ezekre az anyagokra és akár a buszmegálló, akár Maghy Galéria vagy egyéb más feladat, ami átadásra kerül, vagy megbízásra kerül a Vagyonkezelő, annak a költségeit, az éves költségvetéskor át kell gondolni, hogy milyen módon tudjuk átadni, milyen költségarányokkal.

Kiss Attila polgármester: Nem akarom elkeseríteni a Képviselő Urat, de a kérdést, hogy a közlekedést, vagy bármi más alvállalkozói megoldásban kívánjuk-e a jövőben működtetni nem lenne fontos nekünk tárgyalni. Amennyiben a közbeszerzési értékhatár és megfelelő jogszabályok nem igénylik, ezt saját hatáskörben a cég vezetése, igazgatása, ügyvezetése költséghatároktól függően meglépheti. Most azért hoztuk be, hogy a Képviselő-testület tagjai lássák, értsék, hogy milyen elképzelések vannak. Amennyiben nem hoztuk volna be, akkor sem lenne törvénysértő, akkor is megköthette volna a cég ezeket az alvállalkozói szerződéseket, mint ahogy eddig is volt már ilyen. Gyakran előfordult, hogy a buszunk romlott el, vagy a szabadságát nem tudtuk kiadni a dolgozóknak és alvállalkozókat vontunk be. Semmi olyan dolgról nincs szó, ami eddig nem lett volna. Csak arról van szó, hogy Komáromi Imre a jövőben rendszeresen szeretne tájékoztatást adni a cég működéséről, azon belül az egyes kft-ink a megfelelő szaktanácsadókhoz járuljanak. Tájékoztatást egyébként bárki kérhet a cégtől bármikor, de nyilván az a célszerű, hogy a Szabadhajdú Kft. inkább az Oktatás és Művelődési Bizottsággal legyen kapcsolatban, mert az a célszerű, vagy a sporttal kapcsolatos feladatellátás a jövőben a Holdingon, a Vagyonkezelőn belül lesz akkor ott a Népjóléti, Ifjúsági és Sport Bizottsággal legyen egy állandó szakmai kapcsolat. Tárgyalni fogunk sokszor erről, de nem lenne muszáj behozni. Én még annyit kérek, mielőtt továbblépünk, hogy ezt a bizonyos Sportszolgáltató és Ipari Park Kft., ha úgy dönt a Testület, hogy a Vagyonkezelőn belüli tevékenységgel megyünk tovább, tehát a cégeket beolvasztjuk a Vagyonkezelőbe, akkor erről nagyon alaposan tájékoztassuk az embereket, hogy ne legyenek álhírek.

Nagy Zoltán képviselő: Három témában szeretnék hozzászólni. Az első az a szakértői vélemény. Úgy emlékszem, hogy 2,5 millió forint + ÁFA volt a szakértői ár. Én úgy gondolom, hogy amikor ennyire a költséghatékonyság vagy a kiadások megfogásáról beszélünk, akkor ez egy igencsak magas összeg. Főleg úgy, hogy ezeknek az anyagoknak a többségét is Komáromi Imre állította össze. Nem tudom, hogy miért szükséges még egy ilyen több millió forintos kiadás egy szakértői véleményre. A második az a buszváró. Az már tisztázódott az elhangzottak alapján, mert nekem is az volt a kérdés, hogy mi értelme van átadni, ha ugyanúgy ez az 5,5 millió forintos költség megmarad? Nekem ezzel kapcsolatban lenne kérdésem, hogy azért ez éves szinten közel havi fél millió forint. Mi kerül ennyibe? A világítás és maximum egy ember van ott, télen van valamennyi fűtés, de mi kerül ennyibe? Ezt szeretném, ha valaki megválaszolná, valamint a pénzügyi hatásköröknek a változása, tehát

amikor valami nem működik jól, akkor még jobban szigorítani kellene, még jobban bele kellene látni a dologba, nem a hatásköröket növelni, mert az ügyvezetőnek 1 millió forintról 20 millió forintra nő a hatásköre és a Testület csak 40 millió forint fölött értesül gyakorlatilag a kiadásokról. Ezeknél a cégeknél azt hozzáteszem tünhet úgy, hogy jogos ez a módosítás, mivel más cégek beolvasztásra kerülnek, viszont úgy gondolom, hogy a Testületnek azért a nagyobb mértékű egyösszegű kiadásokba kell belelátni, itt ezeknél a cégeknél nem jellemző, hogy nagy kiadás lenne, inkább több kisebb kiadás van, de én úgy gondolom, hogy ha az ügyvezetőnek a hatásköre marad is, az az 1 millió forint, az igazgatóságnak pedig 20 és 40 millió között van, a Testület csak 40 millió forint fölött lát bele, szerintem ezt lentebb kellene vinni, itt az egyösszegű, nem a folyamatos kiadásokról beszélek. Minden egyes kiadást a Testület elé hozni, és olyan 20 millióra vinni ezt az összeget, amibe a Testületnek azért bele kell látnia, hogy amikor egyösszegű 20 millió forintos kiadás van.

Kiss Attila polgármester: Nincs változás a testület és holdinghoz viszonyított kérdések között. Amit leírt az elnök úr: az egyes cégek ügyvezetői kapnának, az eddigiekhez képest a cégcsoporton belül több önállóságot. Tehát a testület és a vagyonnevelő relációjában nincs jelenleg javaslatban változtatásra igény, lehet természetesen, nem tilos. Itt a javaslatban Komáromi Imre elnök úr azt írta, hogy önálló cégek vezetői a korábbiakhoz képest szabadabb kezet kapnak. Ezt úgy is felfoghatjuk, hogy szabadabb kezet kapnak, de nagyobb lesz a felelősség, nyilván ez nézőpont kérdése, mert eddig mondhatta valaki, bár nem hiszem, hogy mondta, de a lehetőség megvolt, hogy eddig van jogosult egyes döntésekben, minden más döntést viszek az igazgatóság elé, döntsék el ők. Ezt szeretné megemlíteni az elnök úr, de csak a cégcsoporton belül, ez semmilyen csökkenést nem okoz az Önkormányzatnak.

Bodnár Margit képviselő: Néhány gondolatot szeretnék az elem került anyaggal kapcsolatban megfogalmazni. Többször áttanulmányoztam, és olyan benyomásom van, hogy az új vezetés, az elnök-igazgató egy sokkal szorosabb együttműködést kíván megvalósítani az Önkormányzattal, illetve cégen belül. Nem véletlen az, hogy a tagvállalatok vezetőinek nagyobb mozgásteret kíván adni. Vezető voltam 26 évig, a kézi vezérlés nagyon megnehezíti a cég működését, felesleges köröket kell futni, ami sok esetben rengeteg idő és nem biztos, hogy jól tesz a cégnek. Teljesen egyet értek Polgármester Úrral abban, hogy ha nagyobb a döntési lehetőségem, akkor nagyobb a döntési felelősségem is, tehát a döntésem következményeit mindig vállalni kell. Hiszen, ha csak a saját bizottságunk háza táját nézzük, szóval, ha egy színházi előadásra 8 millió forintot kell a Szabadhajdúnak kifizetnie, akkor nem tudom, hogy hány kört kellett esetleg az ügyvezetőnek futnia, ezen ügyben. Én ezt nem tartom ördögtől valónak, sőt, nagyon jónak gondolom, hiszen meg kell tartani a kontrollt. A következő benyomásom összességében, én úgy érzem ezekből a javaslatokból, hogy az adott körülmények között törekvés van az úgy nevezett „többlábon” állásra, és ez biztonságot is jelenthet a holdingnak is, illetve a tagvállalatoknak is, hiszen bizonyos területek alvállalkozásba adása anyagilag biztonságot jelenthet, tehát ha nincs szükség a szolgáltatásra, köszönjük szépen, majd ha lesz szükség újra, nyilvánvalóan a szerződéseket körültekintően kell megkötni, és minden területen, de én a közétkeztetést emelném ki, mivel az érintkezik leginkább a lakossággal, tehát Dr. Nagy Imrével teljesen egyetértek a szerződéskötésnél a minőségi garanciát, illetve marad az Önkormányzati kontrol. Én teljes egészében bízom abban, hogy ezek az építő jellegű javaslatok minél hamarabb meg fogják hozni az eredményt, én annak örültem a legjobban, hogy nem állam akarok lenni az államban, hanem egy kompromisszumra való törekvés tapasztalható.

*Nagy Zoltán képviselő elhagyja az üléstermet.*

Takács Lászlóné képviselő: Nekem elsősorban lenne egy határozat módosítási kérésem a kettős pontnál, a közétkeztetés biztosításának alvállalkozók bevonása, ez úgy hangzik most, hogy az egész közétkeztetés kerülne, holott tegnap a bizottsági ülésen beszéltünk róla, hogy csak az egyik része, és nem is titok, hogy melyik az, amelyik alvállalkozók kezébe kerül. A másik, egy fura ellentétet véltem felfedezni a Szabadhajdú Nonprofit Kft.-vel kapcsolatban. Egyik része az, hogy működtetésére szakértői javaslat fog érkezni, korábban pedig olvastam egy kijelentő módot, hogy a Fürdőkert a Szabadhajdúnál marad, szerintem ez a kettő üti egymást. A harmadik, amit szeretnék mondani, hogy a Sport és Ipari Kft. a BSz megszüntetésére kerül, akkor sajnos magával kell vonnia a létszámcsoökkentést, mivel az ők tevékenységi körüket a városgazdálkodási vállalat jelenlegi létszámával be lehet építeni. A negyedik, amiről tegnap már próbáltunk beszélni, az a Piaccsarnok jelenlegi helyzete. Az én véleményem szerint magának a csarnoknak a fenntartása annyira nem kihasználta, annyira nem pozitív költséget termel, hogy esetleg annak egy más jellegű használatában lehet-e gondolkodni, és a piacot pedig egy régi, hagyományos piac formájában megvalósítani.

Kiss Attila polgármester: A kettős pontnál akkor egy módosítót teszek fel, hogy egyértelmű legyen, hogy nem a teljes közétkeztetésre vonatkozik, hanem hogy a közétkeztetésen belül alvállalkozókat vonunk be. Valaki majd valami okos megfogalmazást javasoljon. A piacról rengeteget beszélgettünk az elmúlt időszakban, ugye az anyagban is látszik, hogy olyan mai kornak megfelelő dolgokat indítottak el, nagyon helyesen a cégnél, termelői piac, baba-mama börze, majáliskor egy-két disznó mindig bele szokott szaladni az üstbe, tehát olyan dolgokat hoztak, amik szerintem kifejezetten vonzóak, vagy legalábbis vonzóvá tehetnék a piacot, valami miatt mégis ottani árusítók visszajelzéséből tudom, hogy szívesen mennek ki, mint be. Ezt nem értem meg, de nem értünk mindent mindig, nem mi döntjük ezt el. Én is azt látom, hogy nem feltétlenül szeretik, pedig azért a mostani vásárcsarnokunk körülbelül százszor jobb, mint az előző volt, az a sötét, huzatos, mégsem szeretik, kint szeretnek lenni a napon, az esőben, a hóban. Az eladóknak valószínű, hogy ebbe az irányba kell menni, én úgy gondolom, hogy ne tegyünk jót valakivel, hogy valójában rosszat teszünk, tehát akkor én is valami hasonlót tudok javasolni a cégnek, hogy olyan hasznosítását nézzük meg a csarnok belső részének, ami akár bevételt is hozhat, de minimum mínuszokat ne termeljen. Köszönöm.

*Bodnár Margit képviselő elhagyja az üléstermet.*

Sörös István alpolgármester: A Szabadhajdúval kapcsolatban néhány dolgot. Tervek szerint novemberben szeretnék tárgyalni a Szabadhajdú ügyét. Polgármester Úr felkért egy külső szakértőt, Dr. Sári Mihály urat, illetve egy belső szakértőt Dr. Nagy Imre urat, és engem bízott meg, hogy koordináljam az ügyet, és minden szükséges adatot biztosítsak a szakértők számára. Hogy miért is fontos a Szabadhajdúról tárgyalni? Mint ahogy Bodnár Margit képviselő asszony mondta, hogy talán ez a cégünk volt a legjobban kitéve a járványnak, és az előrejelzések szerint, ez a járványhelyzet még hosszú ideig köztünk lehet, tehát mindenképp készülni kell, hogy hogyan tudnánk ezt a helyzetet csökkenteni. A Bizottság vizsgálná, és válaszolnék is Kathiné Juhász Ildikó kérdésére is, hogy szükséges-e profilt tisztítani. Ezt is megfogja vizsgálni a Bizottság, lesz „A” és „B” alternatíva, utána megnéznénk, hogy milyen feladatokkal szeretnénk megbízni a Szabadhajdút. Nyilván vannak kötelező feladatok, melyek azok a feladatok, amiket át kívánunk adni, erre is javaslatot fogunk tenni, és megnézzük, hogy az így meghatározott feladatokhoz milyen személyi-, tárgyi feltételek szükségesek, mert mint ahogy korábban elhangzott, sokszor átadtunk feladatokat, de nem rendeltünk hozzá forrásokat, tehát ezzel együtt szeretnénk tisztába tenni, hogy a Szabadhajdú ezután tiszta lapokkal tudjon indulni.

Fórizs László alpolgármester: Néhány kérdéshez én is szeretnék véleményt fogalmazni. Azzal maximálisan egyetértek, amit Kathiné Juhász Ildikó javasolt, és én magam is nagyon hangsúlyosnak tartom a pontosításokat, épp ezért javasolnék egy stúdióbeszélgetést valamilyen formában az újra hetente megjelenő Szabadhadjú mellett egy stúdióbeszélgetésben érdemes lenne végigmenni azon, hogy mire is gondolunk, mikor a vállalkozás beadásról beszélünk. Az összegzésben az utolsó oldalon az Elnök-Igazgató, Komáromi Imre nagyon szépen leírja, hogy mind a színvonal, mind a biztonság, mind a bekerülési költség kedvezőbb lesz az Önkormányzat számára. Ezeket szerintem szerződési feltételekben meg is határozhatjuk a cég nevében, hogy ezeket el is várjuk, hiszen abból a szempontból tesszük ezeket a lépéseket, hogy a költségeink csökkenjenek, hiszen az első napirendbe láttuk, hogy melyek okozzák a problémát. Illetve biztonságot is jelent a vállalkozás beadás. Ezt is leírja az Elnök-Igazgató Úr, mert a kockázat megosztódik ezzel, azaz ha megáll a közétkeztetés bár reméljük nem kerül rá sor, de azt nem csak az Önkormányzat, hanem az a cég is vállalja, aki ebbe a befektetésbe beszáll. Sőt, az a cég nem a saját dolgozóit fogja leépíteni, hanem azt fogja mondani a vállalkozásokban, és ilyen szerződést kell kötni, hogy amennyiben valami rendkívüli helyzet miatt ez meghiúsul, akkor nyilván a vállalkozás lesz az, aki első körben nem fog tudni főzni, vagy tömegközlekedni, és még sorolhatnám, mert ennek így kell kinézni, én ezt így értelmezem, de meg is kérdeztem, hogy ők is így gondolják. A szakértői 2,4 millió forintra én magam is rákérdeztem, hogy mit akarunk szakérteni. Teljes mértékben meg lettem győzve, ugye ez a Strandfürdőnél merül fel elsősorban. A Strandfürdő működtetése, a gépészet és van még pár ilyen ágazat, ahol nem mindegy, hogy milyen vegyszert használok, nem mindegy hogyan működtetem, és szakértés van ezekhez a berendezésekhez, mert ha egy rossz vegyszert, vagy egy olyan vegyszert használok ami elfogadott, - mert nyilván fel vannak sorolva, hogy például egy termálfürdőnél milyen vegyszer használható, - de lehet hogy olyan kárt csinálok a berendezésemben, hogy nem 2,4 milliót, hanem tizenmilliókat kell ráköltönnem, mert mondjuk kimarja, elmarja. Elmondta Imre, hogy nagyon jó példák vannak a cégeknél, akik szakértőt alkalmaztak, és megtakarítás képződött azzal, hogy a berendezéseknek megfelelő, szakszerű működtetésekkel a tanácsadással a károkozás lecsökkent. Ezekben vannak gumis-, fém-, ilyen-olyan alkatrészek, én el tudom hinni, hogy vannak karbantartók, akiknek azt mondják, hogy öntsd bele a vegyszert, és ők beleöntik. Én így is értettem, nekem így mondták el az egésznek a szakszerű működését célozná, én azt gondolom, hogy ebben van fantázia és realitás, és annyira fejlődik a tudomány, a technika, hogy próbáljuk a lehető legmodernebb, legcélszerűbb megoldásokat megtalálni. A buszváróval kapcsolatban, szintén azt hangsúlyoznám ki, felmerült az Uszoda, a Strandfürdő, és ahogy halljuk a Művelődési háztól kezdve minden, nagyon-nagyon fontos, hogy nem külső eladások történnek, ha történik is úgynevezett átadás, ahogy Kathiné Juhász Ildikó megemlítette, hogy mindig meg kell nézni a mögöttest is, tehát nem szabad azt mondanom, hogy ha én százötvenmillió forintot igényelek az Uszoda megvásárlására és ugye végig kell nézni. Van az Uszoda, van neki egy ÁFA része, ahhoz hogy én ÁFÁ-t letudjam írni, ahhoz a cégnél van a leghelyesebben, ÁFÁ-t tud realizálni a bevételekből, és az ÁFÁ-t vissza tudom hozni. De van egy időszak, ahol már ezen túl vagyunk, és ha azzal párosul, hogy az állam megtámogat bennünket, hogy a saját magunk által kiadott Uszodánkat, és saját cégünket segítsük egy ilyen helyzetben, nem feltétlen kell a mögöttes dolgokat nézni. De ameddig el lehet ebben a tájékoztatásban menni, el kell mondani, hogy értsék az emberek, hogy ez egy olyan tranzakció, amely törvényes lehetőséget ad arra, hogy forrásokat vonjunk be a rendszerbe. A hatáskör kérdésében Komáromi Imre Elnök-igazgató Úr, ügyvezetőként tevékenykedett és tevékenykedik mai napig, és nem egyszer hallottam tőle, de más ügyvezetőktől is, hogy 1 millió forintos döntéslehetőségük volt, és mennyire lelassította a céget az ésszerű működtetésben, és szinte ellehetetlenítette abban, hogy ha voltak jó elképzelések, akkor mindig akkora kört kellett futni, hogy az erő már abban elfáradt, hogy elinduljanak a megoldás irányába, és azt a tudást, amire egyébként



Hajdúböszörmény büszke lehet, mert ha körbemegyünk a Kft-ken, elég jó képességű ügyvezetőkkel bírnak, illetve igazgató és Felügyelőbizottsági tagokkal, és azt gondolom, hogy sok kreatív vitát fojtott le ez a fajta túlszabályozás. Ez annak felelősségével és ellenőrzésével azt gondolom, hogy felszabadít olyan energiákat, elsősorban arra gondolok, hogy mindig is hiányoltam a bevétel-centrikus tevékenységeket, hogyha én nem tudok a buszváróra 5,5 millió működési támogatást adni, akkor azt valamiből meg kéne termelni. Ha az Önkormányzatnak ez nem termelődik meg, akkor csinálnunk kell valamit. Ezer éves téma, Bocskai gyógyvíz, ásványvíz, ami hogyha egy ügyvezetőnek hatásköre, el kéne indítani, biztos vagyok benne, hogy rengeteg fogy a városban, és a környező városokban, meg kellene lépni. Mindenki, aki más területről idejön, azt regéli, milyen finom a víz. Remélem, hogy egy év múlva, már nem csak fantáziában, hanem ténylegesen arról beszélünk, hogy ezekben történik előrelépés. A sajtóban pedig hangsúlyozni, hogy az eszközátadást az Önkormányzat teszi. Sportról, sportszolgáltatóról már múltkori ülésen is volt szó. A Sportszolgáltató beolvasásáról beszélünk, ami eddig is a működés feltételeit biztosította, és a Hajdúböszörményi Torna Egylet, az egyesület az, aki működteti a sportágakat, a sport szervezeteket. Nyilván, a Kft. szoros együttműködésben mindent megteremtett, hogy sportolás feltételeit, mármint az épületeket és a továbbiakat biztosítsa, ezért cserébe bérleti díjat, egyebet minimális szinten felszámolt a TAO-ból, egyébből, így a működését biztosította. Mivel vagyongazdálkodásról beszélünk, ez egy új, kiegészülő szolgáltatás lenne a vagyongazdálkodásból. Azt gondolom, hogy eddig pont ez volt a baj, hogy rengeteg vagyonelem van a cégnél, de nem valósult meg a vagyongazdálkodás, pedig cél volt, hogy ezt ésszerűen, normálisan működtessük. Itt merül fel a Piac, hogy a vagyongazdálkodás, az egy olyan hasznosítás, amelyben mindenképp ki kell teljesednie, hogy önfenntartóvá válni, és itt értek egyet Takácsné Marikának a javaslatával, hogy ha egyszer már mindent elkövettünk, félmilliárd értékű piacot építettünk, különféle programokkal próbáljuk hangsúlyozni, valami ok miatt nem megy, valamiért az emberek nem vevők arra, hogy gazdaságosan működjön. Most már merem azt állítani, hogy amit lehetett megpróbáltunk, lehet a heti több napi működés a baj, hiszen sokan mondják, hogy így Újváros, úgy Újváros, ott csak heti egy nap van, mégis az az egy nap működik. Itt mi fenntartjuk, költségeink vannak rajta, át kell gondolni, ez a vagyongazdálkodás, lehet, hogy más funkció kell, hiszen van rá igény, mégsem működik. Ilyenekért veszteséges a cég, mert nincs vagyongazdálkodás, nem tárnak elénk ezek a problémák, nem tudjuk eldönteni, csak odaadjuk a feladatot, és várjuk, hogy majd valami történik. Nyilván ehhez kell a tájékoztatás is, ezért jó, hogy itt van előttünk ez az anyag, és látjuk a megoldási javaslatokat. Nem akarok belemenni jobban, mert nagyon hosszú lenne, egy javaslatom van az ötös ponthoz, hogy a Polgármester Urat, illetve Komáromi Imre Elnök-igazgató Urat bíztuk meg, de Dr. Kocsis Zoltán, a cég jogász, - azt gondolom mindenképp belevonandó egy jogász - , hiszen a Castrum részéről ügyvéd tárgyal, jogász tárgyal. Én tudom, és tőlem biztos kevesebben gondolnák, hogy a polgármester Úr mindenhez ért, illetve Komáromi Úr is, de én egy jogással megerősíteném a csapatot. Illetve a hatos pontban, a határozati javaslatnál felmerült, hogy döntés, ami egyértelműen nem döntés, hanem javaslat, és én hozzá is tenném, hogy a Testület elé kerüljön vissza, amikor a végleges forma elkészült, hiszen egy olyan húsbavágó kérdések, feladatok sokasága van amit át kell tekinteni, illik, hogy a Képviselő-testületünk képben legyen, hogy ha megkérdezik, akkor tudjon rá válaszolni a képviselő, tudja megerősíteni illetve cáfolni, ha félre információk keringenek a városban, és összességében is azt gondolom, hogy jóváhagyjuk azokat az elképzeléseket, amelyeket itt felvázolnak. Van amiben már előrehaladott tárgyalás van, de van amiben tárgyalási kezdeményezés szükséges, és hogy ezek milyen eredménnyel kecsegtetnek, ezt majd akkor látjuk meg. Itt lesz fontos, amit Dr. Nagy Imre Úr mondott, de én nem tenném meg, hogy minden egyes vállalkozói szerződést felmutassuk a nyilvánosságnak, ezek belső dolgok, viszont a szerződés feltételeit adjuk meg. Pénzügyileg kedvezőnek kell lennie a feltételeknek, megfelelő garanciák,

biztonság kell, és a színvonal, ami még nagyon fontos kötelezettség. Sok esetben van gyermekekről szó, ami azt jelenti, hogy a feltételeknek olyanoknak kell lenni, ami nem hordozhat veszélyt magával.

*Bodnár Margit képviselő visszaérkezett az ülésterembe.*

Dr. Nagy Imre képviselő: Amikor 8 éve létrehoztuk a Vagyonkezelőt, tudomásul vettük, hogy az a korábbi részletes információ, és részletes véleménynyilvánítási lehetőség korlátozottá vált. Azt hogy ez elkeserítő, vagy nem, mint ahogy polgármester Úr is mondta, akkor derül ki, amikor az éves értékelést megtesszük, vagy megkapjuk. Ezt a pandémiás időszakot hagyjuk ki, hanem az éves normál működésnél kiderül, hogy mennyire sikeresen működik a vagyonkezelő. Arról viszont, nem mondhatunk le, hogy építő jellegű javaslatokat tegyünk, mint ahogy Bodnár Margit is mondta, hiszen nem lehetünk olyanok, hogy nem látjuk a problémát. Több kérdésből csak egyre szeretném felhívni a figyelmet, az alvállalkozói kérdésen kívül. Ha létrehozzuk az újfajta működést, hogy nagyobb önállóságot adunk, értem ez alatt, hogy nagyobb önállóságot kapnak a szervezetek, ez nagyon pozitív, egy nagyobb szervezetségre, egy nagyobb eredmény elérésére ad lehetőséget. Egy kényes kérdés van, hogy akinek az év végén az eredménye negatív, azt annak, akinek az eredménye pozitív abból áttesszük a negatívra, így aki pozitív, az nem tudja felhasználni. Ez kényes kérdés, de úgy gondolom, hogy korrekt együttműködéssel kezelhető. Mégis szóba kell hozni, hogy a kreativitást majd az év végi ilyen típusú megoldás, hogy elvonjuk tőle a megszerzett eredményt. Még egy megjegyzés a Piacra vonatkozóan, ugye itt szinte minden nap van, míg Újvároson csak egy nap, lehet, hogy nekünk is egy napot kéne megjelölni, és akkor másképp alakulna, például egy szombati, vagy bármilyen más napot és akkor másképpen alakulna. A piacnál alkalmazott díj mérsékelt legyen, hiszen az épületnek magas működési költsége van, és elfogadom, hogy kezdetben magasak voltak az asztalbérlési díjak, de a tanulság az, hogy nem nagyon vették igénybe.

Nyakas Tibor osztályvezető: Elhangzott kérdés az áfával kapcsolatosan a buszvárónál. Mivel építmény van rajta, ezért ÁFA-körön kívüli, tehát nincs ÁFA vonzata, tehát 0 forint jelenleg.

Komáromi Imre elnök-igazgató: Nagyon sok hozzászólásból tulajdonképpen nem is igazán maradt számomra megválaszolendő kérdés, amiben szólni kellene, viszont valóban nagyon sok eleme az anyagnak tájékoztató jellegű, amit jó ha tudunk, és tudja a lakosság is, hogy mit végzünk és hogyan végzünk. A Piacsarnokról, Jegyző asszonnyal a hétfői vezetői ülésen egyeztetve, a szombati napokon a Piacsarnok épülete kinyitásra kerül, és újra működni fog heti egy alkalommal, ezzel is egy kicsit inspirálva azokat, akik a csarnokba akarnak, tudjanak ott lenni. Valóban a Piacsarnok, Üzletcsarnok, Üzletház elgondolását azért is írtuk részletesen, hogy közösen tudjunk róla gondolkodni a jövőjéről, hogy hogyan működjön, hogyan legyen hatékonyabb a város, és a lakosság számára. A buszváró a helyi buszközlekedés feltétele, hogy ilyen buszvárónk legyen. Ezt mondom a gazdasági szervezet vezetőjeként, ugyanakkor, mint hajdúböszörményi lakos, én is kérem, hogy legyen egy ilyen buszvárónk, és örülünk neki, hogy a távolsági buszközlekedés alkalmakor ilyen helyen tudnak várni, mosdóba menni, hisz egy busz másképp működik, mint például egy vonat. Ezek fontos feladatok, viszont pénzbe kerülnek, mi pedig minden évenként elszámoljuk. Az értékhatárok tájékoztató jellegűek, valóban a 40 millió forintos összeg nem változik, ugyanakkor valljuk be, hogy az egy millió forint nagyon alacsony összeg egy egyéni vállalkozásnál is, nem pedig egy milliárdos és több százmilliós cégek bevételeinél. Nagyon fontosak tehát az értékhatárok növelése, és hogy a cégvezetők cégvezetőként dolgozzanak elsősorban.

Kiss Attila polgármester: A vita végén a szavazás következik. Határozati javaslati pontunkon több módosítás is volt, bizottsági vélemények is voltak, kérdések, illetve válaszok, pontonként megyünk végig, hiszen van, ahol alternatívák vannak, egyéb elképzelések, az alternatíváknak egy módosítása lesz majd, például a hármasnál. Tehát egyes határozati javaslati pontnál az igazgatósági jogviszonyról, Csatári Antal, Komáromi Imre és Dr. Mező Barna igazgatósági tagoknak javaslom, hogy hosszabbítsuk meg a megbízásokat. Most szavazunk!

*A Képviselő-testület 10 jelenlévő képviselőjéből 10 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, elfogadva ezzel a javaslatot.*

Kiss Attila polgármester: A kettes napirendi pontnál Takácsné Képviselő Asszony javaslata a közétkeztetés esetén. Én azt gondolom, hogy minden ágazatnál az alvállalkozók részbeni bevonása, vagy hasonló, amiben kitűnik, hogy nem teljesen szervezzük át a feladatellátást, hanem bizonyos részekben. Példaként az ételmezésnél eddig mondjuk 4000 adagot főztünk saját konyhánkon, a jövőben mondjuk 2000 adagot. Tehát erre gondolunk, amikor azt mondjuk, hogy részben alvállalkozói bevonással látjuk el a feladatot. Most szavazhatunk.

*A Képviselő-testület 10 jelenlévő képviselőjéből 10 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, elfogadva ezzel a javaslatot.*

Kiss Attila polgármester: A hármas határozati javaslatnál „A” és „B” alternatíva van. Én azt a módosítást tenném fel, bár már az ÁFÁ-ra Nyakas Osztályvezető Úr megvilágosította az elménket. A javaslatom minden esetre, hogy az „A” alternatívát úgy fogadjuk el, hogy abban az esetben, amennyiben lehetősége lesz a városnak egy olyan forrásra, amellyel meg tudjuk vásárolni, vásároljuk meg, de természetesen visszakerül az Önkormányzat elé, most csak elvi támogatást fogadjuk el. Azt viszont igen, hogy addig is az 5,5 millió forintos éves támogatás addig ameddig érvényes ez a döntésünk, addig is már részleteiben érvényes legyen. Tehát, ha egy fél évig nem változik, akkor egy fél évre eső 2,75 millió, az járjon. Tehát magyarul elviekben támogatjuk azt, hogy vásárolja meg az Önkormányzat, legyen közvetlen tulajdonban. Amennyiben a források rendelkezésre állnak, de az 5,5 millió forintos éves működési támogatás az járjon a cégnek, ameddig ez így marad. Aki ezt támogatja, az most szavazzon.

*A Képviselő-testület 10 jelenlévő képviselőjéből 10 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, elfogadva ezzel a javaslatot.*

Kiss Attila polgármester: A négyes határozati javaslatban a Fürdő, Uszoda és továbbiak alvállalkozói bevonásához. Most szavazunk!

*A Képviselő-testület 10 jelenlévő képviselőjéből 10 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, elfogadva ezzel a javaslatot.*

Kiss Attila polgármester: Az ötös határozati javaslati pontban Castrummal kapcsolatos döntés. Komáromi Imre Urat, Kocsis Zoltán Ügyvéd Urat és engem javasolt a Testület a tárgyalások folytatására. Most szavazunk.

*A Képviselő-testület 10 jelenlévő képviselőjéből 10 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, elfogadva ezzel a javaslatot.*

Kiss Attila polgármester: A hatos pont esetében a feladatellátással beolvad az Ipari Park és a Sportszolgáltató, illetve a végelszámolással. A Szabadhajdú esetében pedig nem szakértői döntés lesz, hanem javaslat természetesen. Hangsúlyozva kérem Elnök Urat a két kis cégünk beolvadása kapcsán egy nagyon-nagyon egyértelmű sajtócikk megjelenését. Nyilván itt a Szabadhajdúnak és mindenkinek, aki ezzel dolgozik fontos feladata lesz, hogy miért is kerülnek be, ami egy ésszerűsítés, takarékoság, kevesebb céget kell működtetni, akárhogy nézzük többre nem fog kerülni, csak kevesebbe kerülhet, és a feladatvégzés pedig továbbra is megy, tehát semmi nem változik, ésszerűbb lesz, kevesebb vezetővel, adminisztrációval, stb. Ezekkel a módosításokkal az „A” alternatívát teszem fel szavazásra most.

*A Képviselő-testület 10 jelenlévő képviselőjéből 10 képviselő vett részt a szavazásban, 10 képviselő igennel szavazott, meghozva az alábbi határozatot:*

**176/2020. (X.15.) Önk. számú**

## **H A T Á R O Z A T**

Hajdúböszörmény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 107. §-ában foglalt jogkörében eljárva megtárgyalta „**AHajdúböszörményi Vagyonkezelő Zrt. és tagvállalatainak jövőképe**” című előterjesztést megismerte és az alábbiak szerint dönt:

- 1) Az Igazgatósági tagok jogviszonya 2020.12.31-én lejár. A tervezett szerkezeti átalakítások figyelembevételével, a Képviselő-testület újabb 5 évre, 2025. 12. 31-ig meghosszabbítja Csatári Antal, Komáromi Imre, Dr. Mező Barna igazgatósági tagok jogviszonyát, azzal, hogy az alapszabály módosítását a 2020. decemberi testületi ülésre terjessze elő az igazgatóság elnöke.

Határidő: 2020. november 30.

Felelős: Komáromi Imre igazgatósági elnök

- 2) A Képviselő-testület hozzájárul a Hajdúböszörményi Városgazdálkodási Nonprofit Kft. ételmezési ágazatnál a közétkeztetés biztosításánál alvállalkozók részbeni bevonásához azzal, hogy az ügyvezető a megbízott alvállalkozók személyéről a Képviselő-testületet tájékoztassa.

A Képviselő-testület az ételmezési ágazatot érintő pályázati lehetőségek megvizsgálására felkéri a Pályázatkezelési és Közbeszerzési Osztályt.

Határidő: 2020. október 15-től folyamatos

Felelős: Komáromi Imre ügyvezető  
Harangi Sándor osztályvezető

- 3) Hajdúböszörmény Város Önkormányzata elviekben támogatja a buszváró megvásárlását, a Hajdúböszörményi Városgazdálkodási Nonprofit Kft.-től, jelenlegi könyv szerinti, 55.589.000,-Ft értékben, amennyiben a forrás rendelkezésre áll.  
A buszváró működtetését a Hajdúböszörményi Városgazdálkodási Nonprofit Kft. látja el, az üzemeltetési költségekhez a Képviselő-testület évi 5,5 millió Ft-ot biztosít 2021.01.01-

től, határozatlan időre, évenkénti elszámolással, és a támogatási összeg évenkénti felülvizsgálatával.

Határidő: 2020. december 31. amennyiben az adásvételhez szükséges forrás rendelkezésre áll  
2021. január 01-től folyamatos az üzemeltetési költségek biztosítására

Felelős: Kiss Attila polgármester  
Dr. Mező Barna osztályvezető  
Nyakas Tibor osztályvezető

- 4) A Képviselő-testület hozzájárul a Hajdúböszörményi Városgazdálkodási Nonprofit Kft. esetében a fürdő, uszoda, távhő ágazat, szökőkút, gallyazás, közvilágításnál az alvállalkozók részbeni bevonásához, továbbá szakértői vizsgálatok elvégzéséhez, melyhez a szakértői díjak ismeretében forrást biztosít, melyről tájékoztatást kér a Testület.

Határidő: 2020. december 31.  
Felelős: Komáromi Imre ügyvezető

- 5) A Képviselő-testület a Hajdúböszörményi CASTRUM Termálkemping Kft. kisebbségi tulajdonrészét célzó értékesítéshez Kiss Attila polgármestert, Komáromi Imre elnök igazgatót, Dr. Kocsis Zoltán ügyvédet bízta meg, a tárgyalások lefolytatására, 2020. október 20-ai határidővel, akik a megállapodások eredményét a Képviselő-testületnek bemutatják a soron következő ülésen.

Határidő: 2020. október 28.  
Felelős: Komáromi Imre igazgatósági elnök


- 6) A Képviselő-testület elviekben egyetért az Ipari Park Üzemeltető és Városfejlesztési Kft. valamint a Városi Sportszolgáltató Kft. feladatellátása beolvadásával a Hajdúböszörményi Városgazdálkodási Nonprofit Kft-be. A beolvadással az Ipari Park Üzemeltető és Városfejlesztési Kft., valamint a Városi Sportszolgáltató Kft. végelszámolással megszűnne.

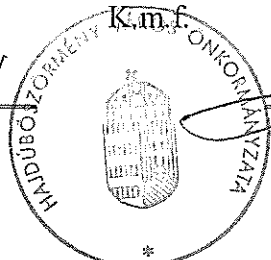
A Képviselő-testület felkéri Komáromi Imre elnök igazgatót, a két cég beolvadásával kapcsolatban – a helyben szokásos módon - sajtócikk megjelentetéséről gondoskodjon.


A Szabadhajdú Közművelődési Média és Rendezvényszervező Nonprofit Kft. esetében a 167/2020 (IX. 24) Önk. számú határozat alapján, a társaság a külső szakértői javaslat függvényében folytatja tovább a működését.

Határidő: 2020. december 31. és folyamatos  
Felelős: Komáromi Imre igazgatósági elnök

Kiss Attila polgármester: Köszönöm szépen! Jelzem, hogy elvégeztük a munkánkat, köszönöm a részvételt, és ebben a hónapban találkozunk egy rendes ülésen, az ülést bezárom.

  
Kiss Attila  
polgármester



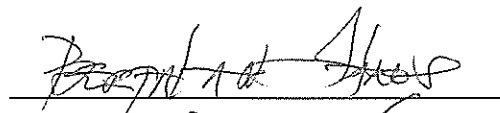
  
Koláné dr. Markó Judit  
jegyző

Szabóné Zavaczkai Csilla  
Szabóné Zavaczkai Csilla  
jegyzőkönyvvezető

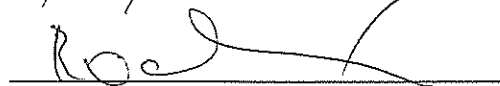
# J E L E N L É T I Í V

Készült Hajdúböszörmény Város Önkormányzatának Képviselő-testülete  
2020. október hó 15-én megtartott rendkívüli NYILVÁNOS ülésén

1./ BERTALAN JÁNOS



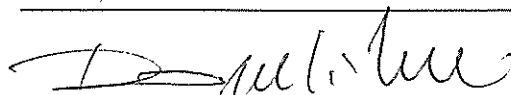
2./ BODNÁR MARGIT



3./ CZEGLÉDI JÁNOS



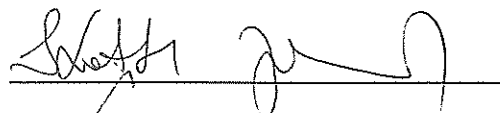
4./ DOMBI IMRE



5./ FÓRIZS LÁSZLÓ



6./ KATHINÉ JUHÁSZ ILDIKÓ



7./ KISS ATTILA



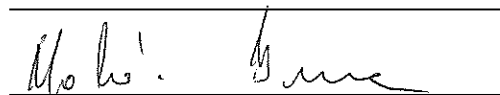
8./ KOVÁCS ATTILA



9./ LELESZNÉ SVEDA KLÁRA



10./ MOLNÁR IMRE



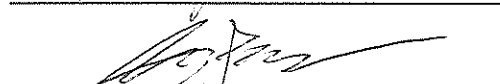
11./ DR. NAGY IMRE



12./ NAGY JÓZSEF



13./ NAGY ZOLTÁN



14./ SŐRÉS ISTVÁN



15./ TAKÁCS LÁSZLÓNÉ

